

ΑΡΧΗ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΕΩΣ ΤΟΥ

ΑΠΟΡΡΗΤΟΥ ΤΩΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ

10.1.2022

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Προς την εφημερίδα το ΒΗΜΑ

Και ειδικότερα προς τους κκ:

1. Αντώνη Καρακούση, Δ/ντη
2. Ζώη Τσιώλη, Δ/ντη Σύνταξης
3. Γιάννη Καλογιάννη, Αρχισυντάκτη Έκδοσης

[tovima@alteregomedia.org](mailto:tovima@alteregomedia.org)

**Θέμα: Αίτημα πλήρους και άμεσης επανόρθωσης από απάντηση Β. Λαμπρόπουλου στο ΒΗΜΑ ΤΗΣ ΚΥΡΙΑΚΗΣ της 9.1.2022 κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 14 παρ. 5 εδάφια α και β του Συντάγματος**

Σχετικά με την απάντηση του συντάκτη της εφημερίδας σας κ. Β. Λαμπρόπουλου, που δημοσιεύτηκε ως απάντηση σε δική μου επιστολή στο ΒΗΜΑ της 9.1.2022 (σελίδα Α32) οφείλω να επιστημάνω τα ακόλουθα:

Παρά την απάντησή μου, ο εν λόγω συντάκτης εξακολουθεί να εμμένει στην στρέβλωση των γεγονότων και στα δυσφημιστικά για την ΑΔΑΕ δημοσιεύματα του στις εφημερίδες ΤΑ ΝΕΑ (30.12.2021) και ΤΟ ΒΗΜΑ (24.12.2021) υποχρεώνοντας με να επανέλθω:

1. Από το εσωτερικό έγγραφο της Αρχής, φωτοτυπία του οποίου δημοσιεύτηκε στα ΝΕΑ της 30.12.2021, ουδόλως προκύπτει ότι η Αρχή ή εγώ προσωπικά αποφασίσαμε αυθαίρετως και παρανόμως, επικινδύνως δε για την δημόσια ασφάλεια, να ενημερώνουμε διάφορους εγκληματίες για το ότι ήρθη κατά το παρελθόν το απόρρητο των επικοινωνιών τους. Αρκεί μια απλή ανάγνωση του εν λόγω εγγράφου για να διαπιστωθεί ότι αφορά συγκρότηση Επιτροπής, η οποία θα συντάξει την κατά το άρθρο 35 του ευρωπαϊκού Γενικού Κανονισμού Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων μελέτη του αντικτύπου που τυχόν θα προκληθεί από την τήρηση προσωπικών αρχείων. Αρχείων τα οποία σκοπό έχουν να μπορεί η ΑΔΑΕ με ίδιους πόρους, χωρίς δηλαδή να καταφεύγει στα αρχεία των παρόχων τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών, να εφαρμόζει την διάταξη ισχύοντος νόμου της ελληνικής πολιτείας και συγκεκριμένα του άρθρου 5 §9 του ν. 2225/1994 (όπως τροποποιηθείσα ήδη ισχύει), που ρητώς και σαφώς επιτάσσει στην Αρχή να γνωστοποιεί σε κάθε πολίτη την επιβολή του μέτρου της άρσης του απορρήτου του κατά το παρελθόν, οσάκις, σωρευτικά, α) υποβάλλεται σχετικό αίτημα, β) έχει λήξει το μέτρο της άρσης του απορρήτου του και γ) οι αρμόδιες δικαστικές υπηρεσίες έχουν προηγουμένως διαβεβαιώσει την Αρχή, ότι από την ενδεχόμενη γνωστοποίηση της λήψεως του μέτρου δεν διακυβεύεται ο σκοπός της λήψεως του. Αυτό εξηγήθηκε αναλυτικά στις επιστολές που έστειλα στα ΝΕΑ και στο ΒΗΜΑ. Η εμμονή, συνεπώς, του συντάκτη στις αρχικές του θέσεις, χωρίς προκειμένου να διαμορφώσει ακριβή άποψη για τα ισχύοντα στο πλαίσιο του νόμου, και να έχει προηγουμένως ζητήσει ενημέρωση από την Αρχή ή από εμένα προσωπικώς θέτει σοβαρά ζητήματα δημοσιογραφικής δεοντολογίας. Πολλώ δε μάλλον, που

επιμένει να αναπαράγει στρεβλή και πραγματολογικώς ανακριβή πληροφόρηση, επικαλούμενος αορίστως έγγραφα και δηλώσεις ανώνυμων στελεχών, ακόμη και μετά τις εκτενείς έγγραφες διευκρινίσεις μου. Αποφεύγοντας να υιοθετήσω σκέψεις περί έλλειψης καλής πίστεως εκ μέρους του, φοβούμαι ότι μόνη εναπομείνασα εξήγηση είναι πλέον ότι ουδόλως έχει κατανοήσει το ζήτημα, με ό,τι αυτό συνεπάγεται για την παραπληροφόρηση των αναγνωστών του εντύπου σας επί ζητημάτων εκ φύσεως ευαίσθητων τόσο για την ασφάλεια της χώρας, όσο και για τη δικαιοκρατική της ταυτότητα.

2. Από το ίδιο εσωτερικό έγγραφο της Αρχής, επίσης, ουδόλως προκύπτει ότι τα αρχεία που θα τηρούνται, θα αφορούν και περιπτώσεις άρσεων για λόγους εθνικής ασφάλειας. Η κατηγορία αυτή εξαιρέθηκε, όπως επίσης κατ' επανάληψη έχει διευκρινιστεί στις απαντητικές επιστολές μου, με τη διάταξη 87 του ν. 4790/2021. Αυτονοήτως συνεπώς, η Αρχή έχει προσαρμοστεί στο τροποποιηθέν νομικό πλαίσιο, από την πρώτη στιγμή ισχύος της της νέας διάταξης. Είναι ακατανόητη επομένως, η εμμονή του συντάκτη να βεβαιώνει το αντίθετο.

3. Το ότι ανώνυμα και ανεύθυνα εν τη ανωνυμία τους στελέχη αρχών ασφαλείας ανησυχούν (προδήλως αβασίμως) από το γεγονός ότι η ΑΔΑΕ θα τηρεί τα επίμαχα αρχεία δεν είναι αυτονοήτως λόγος σε μια ευνομούμενη πολιτεία να μένει ανεφάρμοστη διάταξη νόμου (εν προκειμένω του άρθρου 5 §9 του ν. 2225/1994). Στο σημείο αυτό πρέπει να προστεθεί ότι κατά το Σύνταγμα (άρθρο 19 παρ. 1) και το νόμο (άρθρο 6 §1 α του ν. 3115/2003) η ΑΔΑΕ έχει αρμοδιότητα και καθήκον να ασκεί πλήρη έλεγχο στις υπηρεσίες ασφαλείας του κράτους σε σχέση το αν τηρούν τους κανόνες προστασίας του απορρήτου των επικοινωνιών. Επομένως δεν πρόκειται για μια άσχετη κρατική υπηρεσία, η οποία παρεμβαίνει αυθαιρέτως, ως παρείσρακτος, σε τομείς που δεν την αφορούν.

4. Είναι ακατανόητη, τέλος, για μια δημοκρατική δικαιοκρατούμενη πολιτεία η σημασία του επιχειρήματος του συντάκτη των άρθρων στην απάντησή του, ότι ελάχιστα αιτήματα πολιτών έχουν προωθηθεί στην ΑΔΑΕ με αίτημα την σχετική ενημέρωση. Και με την εκδοχή ότι έτσι έχουν τα πράγματα, το γεγονός ότι, μέχρι τώρα, μόνο λίγοι πολίτες έχουν γνώση μιας διάταξης νόμου και, συνεπώς, έχουν κάνει χρήση της δεν είναι προδήλως λόγος να περιπέσει σε αχρησία και να παύσει να εφαρμόζεται η επίμαχη διάταξη, και να μην μεριμνά η επιφορτισμένη για την εφαρμογή της κρατική υπηρεσία (πόσο μάλλον μια συνταγματικά κατοχυρωμένη Αρχή) στο να εξασφαλίζονται οι προϋποθέσεις εφαρμογής της. Υπενθυμίζουμε δε, για μια ακόμη φορά, ότι πρόκειται για διάταξη που κατοχυρώνει ατομικό δικαίωμα (εν προκειμένω το δικαίωμα στο απόρρητο των επικοινωνιών), με ερείσματα στο Σύνταγμα, στην Ευρωπαϊκή Σύμβαση Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και στον Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Διερωτώμαι ειλικρινώς πώς αυτές οι εθνικές και υπερεθνικές δεσμεύσεις της ελληνικής πολιτείας γίνονται άραγε αντιληπτές από τον συντάκτη των υπό συζήτηση άρθρων.

Σε αναμονή της πλήρους αποκατάστασης της αλήθειας και του τρωθέντος κύρους της Αρχής και εμού προσωπικώς, θεωρούμε επιβεβλημένη τη φιλοξενία της απάντησης αυτής, στο σύνολο της λόγω της σοβαρότητας και της ευαισθησίας του θέματος, στο προσεχές φύλλο του εντύπου σας.

Σας ευχαριστώ για την προσοχή.

Με εκτίμηση

**Χρήστος Ν. Ράμμος**

**Πρόεδρος της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών**

**Αντιπρόεδρος του Συμβουλίου της Επικρατείας ε.τ.**